



NAMSFOGDEN

Jan Kåre Christensen  
Krokstien 2 C  
0672 Oslo

Journalnummer:  
2400966875

*Deres referanse*  
735242

*Vår referanse*  
T2023-462544

*Dato*  
28.02.2024

### Svar til innsigelse av 01.12.2023

Namsmannen mottok klage på utleggssaken den 01.12.2023. Da tvangsdekning var begjært på dette tidspunktet ble klagen overført som innsigelse på tvangsdekningssaken, jf. tvfbl. § 7-26.

Saksøkte har kommet med innsigelse mot namsmannens beslutning om å fremme begjæringen om tvangssalg, da saksøkte mener det ikke foreligger gyldig utleggspant i motorvogn med reg.nr. EK78190. Saksøkte anfører at EK78190 er beslagsfri etter dekningsloven § 2-3, og viser til at saksøkte er avhengig av bilen for å kunne dra på jobb, jf. dekningsloven § 2-3 andre ledd bokstav b. Saksøkte viser videre til at han ikke lenger besitter to biler, da bil reg.nr. DJ97755 er overført til hans kone. Saksøkte viser til tidligere beslutninger om å ta pant i EK78190 som er gjort med grunnlag i at saksøkte besatt to biler.

Saksøktes anførsel knytter seg i all hovedsak til namsmannens beslutning i T2022-141318 om å ta utleggspant i EK78190. Det følger av § 7-26, 1.ledd, 1.punktum, at når det er tatt utleggspant kan klage til tingretten fremsettes så lenge tvangsdekning ikke er begjært. Tvangsdekning er nå begjært, men saksøkte klaget alt på namsmannens beslutning om å ta utleggspant i EK78190 den 11.11.2022, som videre ble behandlet i både tingretten og lagmannsretten, jf. 23-054883ASK-BORG/04.

Namsmannen viser til lagmannsrettens behandling av spørsmålet om hvorvidt EK78190 kunne tas beslag i etter dekningslovens § 2-2. Lagmannsretten forkastet anken til saksøkte, og det ble stadfestet at EK78190 ikke var beslagsfri da verdien på motorvognen overstiger det som fremgår av unntaket etter dekningsloven § 2-3 andre ledd. Beslutningen ble anket til Høyesterett, hvor den ble nektet fremmet av Høyesteretts ankeutvalg, jf HR-2023-1570-U.

Namsmannen viser til Rt-1996-73, jf. tvfbl. § 7-26 som sier at klage på valg av utleggsgjenstand kun kan påklages senest en måned etter at saksøkte ble underrettet om utlegget. I dette tilfellet er det gjort, og klageadgangen er uttømt. Namsmannen har ikke anledning til å overprøve hverken lagmannsrettens eller Høyesteretts ankeutvalg sin beslutning når det kommer til valg av utleggsgjenstand. På den bakgrunn anser namsmannen at det foreligger tvangsgrunnlag for tvangssalg etter tvfbl. § 8-2 første ledd bokstav b) "utlegg som har rettsvern etter panteloven kapittel 5", og tvangssalg av EK78190 kan gjennomføres.

Namsfogden i Oslo, Asker og Bærum  
*Besøk: Pilestredet 19, 0164 Oslo / Kjørbov. 33 1337 Sandvika*  
Post: Postboks 2104 Vika, 0125 Oslo  
Tlf: 21014700 Faks:  
E-post: post.namsmann@skatteetaten.no

Org. nr.: no 988894907 mva  
Bankgiro: 76940518136

B.nr. 1000001

Namsmannen velger likevel å kommentere saksøktes anførsler om at motorvognen ikke lenger kan tvangs selges da han kun besitter en motorvogn i skrivende stund. Dette er på bakgrunn av at de delvis knytter seg til forhold som har oppstått i etterkant av klagebehandlingen. Saksøktes anførsler anses som relevante for vurderingen av om saksøkte skal få avsatt midler til å skaffe seg tilstrekkelig transportmiddel som saksøkte eller noen av dennes husstand trenger for sitt yrke, jf. tvfbl. § 2-3 andre ledd bokstav b.

Namsmannen vil først påpeke at det ikke er primært vektlagt under vurderingen av beslagsfriheten av EK78190 at saksøkte har hatt to biler, slik saksøkte påstår.

Ved tingrettens vurdering hadde vurderingstema hovedsakelig knyttet seg til saksøkte sin kones bruk av motorvognen. Det ble stadfestet at det ikke forelå noen grunn til å anse saksøktes kone avhengig av EK78190 spesifikt, og det ble vektlagt at saksøkte disponerte flere kjøretøy. Tingretten kom uansett frem til at det ikke var tilstrekkelig sannsynliggjort at saksøktes kone var avhengig av bil basert på helsemessig grunnlag. Dette var ikke vurderingstema for lagmannsrettens vurdering, da saksøkte hadde ovenfor dem også anført at han selv var avhengig av motorvognen for å komme seg til arbeid. Lagmannsretten gjorde ikke en vurdering av hvorvidt saksøkte var avhengig av motorvognen, da de avfeide anførselen basert på at EK78190 har for høy verdi til å kunne omfattes av unntaket om beslagsfrihet i § 2-3. Det faktum at saksøkte ikke lenger besitter DJ97755 forandrer ikke det faktum at EK78190 har for høy verdi til å kunne anses beslagsfri.

Namsmannen vil videre påpeke at saksøktes husstand uansett fortsatt anses å besitte to motorvogner, da DJ97755 ikke er solgt, kun overført fra saksøkte til saksøktes kone per 28.02.2024. Namsmannen har derfor ikke gjort en vurdering av om det er nødvending å sette av to tredeler av folketrygdens grunnbeløp for å kunne skaffe seg tilstrekkelig transportmiddel som saksøkte eller noen av dennes husstand trenger for sitt yrke, jf. tvfbl. § 2-3 andre ledd bokstav b.

Namsmannen opprettholder beslutningen om å fremme begjæringen.

Med hilsen

Gruppen for tvangsdekning løsøre

Saksbehandler:  
Tvangsdekning løsøre  
Telefon: 21014781/82

Kopi til:

Vedlegg:

Namsfogden i Oslo, Asker og Bærum  
Besøk: Pilestredet 19, 0164 Oslo / Kjørbov. 33 1337 Sandvika  
Post: Postboks 2104 Vika, 0125 Oslo  
Tlf: 21014700 Faks:  
E-post: post.namsmann@skatteetaten.no

Org. nr.: no 988894907 mva  
Bankgiro: 76940518136

B.nr. 1000001